

KING

**Aan**

Deelnemers StUF Expertgroep

**CC**

**tijd/locatie**

9:30 – 12:30

Utrecht (Regardz La Vie)

**Betreft/datum 19 oktober 2016**

Aanwezig:

Cyril Hak (Gemeente Haarlem)  
Annemiek Droogh (Waarderingskamer)  
Rolf Van Deursen (Pink Roccade)  
Sid Brouwer (Centric)  
Wouter Van Noort (Roxit)  
Lex Uijthof (Procura)  
Paul van Asperen (Rijkswaterstaat)

Maarten van den Broek (MessageDesign)  
Henri Korver (KING)  
Robert Melskens (KING)  
Michiel Verhoef (KING)  
Jan Brinkkemper (KING, voorzitter)  
Tineke Zonneveld (KING, notulist)

Afgemeld:

Gershon Janssen (NovoGov)  
Mark Paanakker (GouwIT)  
André Van den Nouweland (Gemeente Den Haag)

**1. Opening en mededelingen**

Jan opent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom.

Mededelingen:

1. Aan de agenda worden 3 extra RFC's toegevoegd voor behandeling. Het betreft RFC0413, RFC0391 en RFC0112. Deze RFC's zijn al een keer behandeld in de Expertgroep en goedgekeurd. Reden voor het opnieuw bespreken is dat er inmiddels voortschrijdend inzicht heeft plaatsgevonden en dat zal bij agendapunt 6 verder worden toegelicht.

2. Tenzij de Expertgroep bezwaren heeft, overweegt KING de uitvoering van de nieuwe patch die gepland staat voor december 2016 uit te stellen naar het voorjaar van 2017. Uitstel heeft alles te maken met de capaciteit die nodig is voor het werken aan de vernieuwing van de standaarden. De leden gaan akkoord met het uitstellen van de patch.

3. Cyril vraagt of binnen de Expertgroep nog iets gedaan wordt met testresultaten van StUF bevindingen van de gemeente Den Haag? Jan deelt mee dat dit niet in dit overleg behandeld wordt. De leden kunnen via de verlengde openbare consultatie reageren. Henri vraagt de leden bij constatering dat zaken niet voldoen aan StUF, of dat het door Den Haag op een andere wijze gedaan wordt en handig is, hiervan melding te doen op het forum.

**2. Goedkeuring notulen vorige vergadering (inclusief actie- en besluitenlijst)**

Pagina 3: aan agendapunt 4, Vaststelling verStUffing RSGB3 (hamerstuk)

Vanwege de relevantie van actiepunten 585 – toevoegen aan voorbehouden: "uitspraak KING

over VES (Vestiging)”

Pagina 4, 3<sup>e</sup> alinea: aan RFC0423: StUF uitbreiden met JSON (en mogelijk andere formaten). Het woord “gebruikt” vervangen door het woord “goedgekeurd”.

Het verslag wordt goedgekeurd met de gemaakte opmerkingen.

## Actie en besluitenlijst

- 556: Afvoeren. Dit onderwerp is ingebracht in de Regiegroep.
- 575: Afvoeren. Het voorstel is goedgekeurd.
- 585: Blijft staan. N.a.v. een reactie van Ellen op het forum heeft Ton een wedervraag gesteld. Hierop heeft hij nog geen antwoord gekregen. Hij wil graag een laatste update omdat naar zijn zegge dit antwoord van invloed is voor de modellering in StUF. Ellen vragen reactie te geven.
- 593: Afvoeren. Is gebeurd
- 594: Afvoeren. Dit actiepunt heeft betrekking op actiepunt 585
- 595: Afvoeren. Is gebeurd
- 596: Blijft staan. Wordt momenteel door Henri uitgewerkt
- 597: Afvoeren. Pink heeft een forum discussie opgestart. Jan zal Arjan Kloosterboer vragen een reactie te geven
- 598: Afvoeren. Dit onderwerp komt later terug op de agenda
- 599: Afvoeren. Dit onderwerp komt later terug op de agenda
- 600: Afvoeren. Henri heeft dit binnen KING besproken en uitgezet voor verdere behandeling bij Johan Boer
- 601: Nummer is niet gebruikt!
- 602: Afvoeren. Dit RFC is duidelijk genoeg om verder uit te werken
- 603: Verplaatsen naar On hold. De nieuwe versie van Best Practices wordt meegenomen in de volgende patch
- 604: Blijft staan. Henri heeft contact gehad met Geonovum. Zij willen een voorstel indienen bij het GAB. Er moet een uitspraak komen over waardenlijsten en dynamisch kunnen toepassen van enumeraties voor gebruik in StUF. Er is nog geen officieel GAB voorstel. Henri gaat op verzoek verder doorvragen bij Geonovum.
- 605: Afvoeren. Robert heeft de correctie doorgevoerd. Versie 3.10 heeft nu de status *in ontwikkeling* gekregen
- 606: Afvoeren. Is gebeurd.

In de ‘On hold’ actiepuntenlijst mogen de actiepunten 525 en 526 afgevoerd worden.

### 3. Goedkeuring uitgewerkte RFC’s (hamerstuk):

- [RFC0453: Schrap het begrip tabelentiteit uit de StUF-standaard](#)  
Rolf heeft contact gehad met Henri over een kleine tekstuele aanpassing. RFC0453 wordt goedgekeurd voor verdere uitwerking onder voorwaarde dat de tekst goed wordt aangepast.

### 4. Goedkeuring RFC’s voor uitwerking (hamerstuk):

- [RFC0460: berichtdefinities Stuf BG opsplitsen in 24 modules met eigen namespace](#)  
Henri geeft een toelichting op dit RFC. Het huidige voorstel is in de regiegroep gepresenteerd. De wens van de regiegroep is om in de toekomst zo nodig te gaan werken met een vangnetconstructie. We willen af van de generieke bericht-definities zoals we die nu in StUF-BG hebben. Deze vangnetconstructie zou gebruikt worden als er nog geen eindproduct is dat de behoefte afdekt.

De StUF Expertgroep denkt dat dit voor KING veel werk zal genereren. Geconcludeerd wordt dat op dit moment het gat wat nog niet afgedicht is te groot is. Toepassen kan alleen als alle koppelvlakken gedefinieerd zijn en dat is nu niet het geval. Wellicht in de volgende StUF versie.

Aandachtspunten zijn:

- Beschikbaarheid van deze modules zijn essentieel voor de migratie,
- Het gat is te groot tussen koppelvlakken en de huidige functionele behoefte.
- Verscherpen generieke berichten. Verscherpingen zijn herbruikbaar.

De behoefte wordt met dit voorstel wel duidelijk gemaakt. Henri vraagt de leden hun opmerkingen met mogelijke verscherpingen toe te voegen aan de discussie. Voor nu ligt de focus op gereed krijgen van de basis schema's die eind december 2016 gereed moeten zijn. **(Actiepunt 607: allen)**

- [RFC0452: Schema en protocolbinding inconsistent voor berichtenset](#)  
RFC0452 was al goedgekeurd, dit is echter tevens een erratum. Besloten is dit erratum mee te nemen met de eerste patch in 2017.
- [RFC0450: Verhoog de lengte van het stuurgegeven 'referentienummer'](#)  
De StUF Expertgroep is van mening dat de implicaties van deze wijziging te groot zijn. Deze wijziging kan in de toekomst tussen StUF3.01 ondersteunende applicaties en StUF3.02 ondersteunende applicaties problemen opleveren, als verschillende applicaties gegevens uitwisselen met verschillende standaarden. Voorgesteld wordt dat CORV zelf een vertaaltabel ontwikkeld waardoor het totale StUF landschap er geen last van heeft. De StUF Expertgroep vindt dit een goed argument. Dit RFC wordt **niet goedgekeurd** en kan worden afgevoerd. Wel terugkoppelen naar Arjan Kloosterboer. **(Actiepunt 608: Robert)**
- [RFC0437: In dienstberichten het element <vrijeParameters> vervangen door <aanvullendeElementen>](#)  
Sid is van mening dat dit een te zware oplossing is. Na een korte discussie wordt afgesproken (ervan uitgaande dat het om vrije parameters gaat) aan de in post 1 voorgestelde tekst het volgende toe te voegen: " het aanvullende element hoeft alleen maar toegevoegd te worden als er geen aanvullende element aanwezig is in het entiteit van de basis schema's". Henri werkt e.e.a. uit. RFC0437 wordt goedgekeurd met de gemaakte opmerking.

## 5. Goedkeuren GAB-voorstellen over mogelijk onvolledige datum-tijd:

- 'mogelijk onvolledige datum 1.0 revisie HK.pdf'
- 'gab voorstel mogelijk onvolledig tijdstip.pdf'

Henri geeft een toelichting op de voorstellen. Deze voorstellen waren al eerder binnen de StUF Expertgroep goedgekeurd en verwerkt. Echter er zat een fout in het voorstel van GAB. Henri heeft deze fout inmiddels gecorrigeerd.

Hij vraagt de leden het GAB voorstel nog eens goed door te nemen op inhoud en te checken of dit inderdaad hetgeen is wat in de StUF Expertgroep is goedgekeurd.

GAB wil het voorstel nog niet opnemen in de eigen namespace van het GAB. Ze willen eerst de fouten eruit halen. Het standpunt van de Expertgroep is dat zolang GAB het voorstel niet goedkeurt, KING handhaaft wat zij heeft en pas overneemt als daadwerkelijk geïmplementeerd is. Als niet gestandaardiseerd wordt heeft KING geen reden te volgen.

Henri zal het standpunt van de StUF Expertgroep in de volgende GAB vergadering meedelen. Henri heeft op de KING site een GAB discussie opgestart.

Abonneren op het GAB. **(Actiepunt 609: allen)**

## 6. Doornemen status uitwerking goedgekeurde RFC's:

De drie toegevoegde RFC's worden hieronder behandeld. Het betreft RFC0413, RFC0391 en RFC0112.

- RFC0121 [Gelijktrekken definitie, naam, waardeverzameling](#)  
Dit RFC is niet behandeld.
- [RFC0413 Overbodig maken nillable="true" in StUF-schema's](#)  
Henri geeft een uitgebreide toelichting op RFC0413. Dit RFC was al goedgekeurd maar bij de uitwerking ervan is KING tegen een aantal obstakels opgelopen die een hoge impact hebben. Om die reden stelt Henri voor over te gaan op een eerder geïntroduceerd voorstel nl. kiezen voor een constructie van dummy's. Maarten stelt voor vast te houden aan "random" waarden. Sid stelt voor alleen voor deze constructie te kiezen als er een duidelijk voordeel mee te behalen valt en anders vast te houden aan de nillables constructie. Rolf voorziet risico's als we afstappen van de nillables constructie desondanks hechten Maarten en Wouter toch aan de voordelen die het verwijderen van de nillables constructie bij code generatie met zich meebrengt. KING zal SIG en Den Haag vragen om dit issue uit te testen. **(Actiepunt 610 a: Henri/Jan)**  
Over het voorstel en de overwegingen wordt flink gediscussieerd. De leden willen deze kwestie eerst met hun achterban bespreken. Afgesproken wordt dat de leden ook gezien de planning, binnen 2 weken een terugkoppeling plaatsen op het forum. **(Actiepunt 610 b: allen)**
- [RFC0391: RFC voor StUF 3.01: Waardenbereik XML-attribuut "entiteittype" uitbreiden met namespace qualifier.](#)  
Dit RFC was al eerder goedgekeurd. In dit RFC was echter verzuimd aan te geven dat er in de stuurgegevens ook een entiteit type voorkomt als element. Als oplossing voor dit probleem stelt Henri voor om het element en entiteittype op te splitsen in een element <namespace> en een element <naam>. Maarten heeft het voorstel van Henri hierop aangescherpt, in zijn voorstel wordt de sectormodelcode losgetrokken van de namespace. Het voorstel zoals hier beschreven wordt goedgekeurd met de volgende wijzigingen: "code" wordt gewijzigd in "sectormodel" en "naam" wordt gewijzigd in "type".
- [RFC0112: Definieer een speciaal element <isEen> tbv subtypering](#)  
Dit RFC was al eerder goedgekeurd. Henri presenteert een constructie die tevens gebruikt kan worden in de interne sectormodellen van KING zoals BG0310. In de nieuwe situatie wil KING de hiërarchie in de schema's duidelijk maken. Maarten heeft hiervoor een voorbeeld uitgewerkt en deze wordt ter plekke besproken. Henri geeft een korte toelichting op de uitwerking van dit RFC. Vraagstelling bij het getoonde voorbeeld aan de leden is, zijn wij op de goede weg en is dit wat wij binnen de Expertgroep hebben afgesproken? Sid wil graag een goede voorbereiding op dergelijke discussiepunten. Hij stelt dat om goed te kunnen reageren er tijd nodig is voor de voorbereiding. Henri zegt dat het ook niet de bedoeling is om meteen te reageren. Maarten geeft aan dat dit voorbeeld consequenties heeft voor de voorbeelden die nu in de standaard zijn opgenomen. Afgesproken wordt dat de leden ook gezien de planning, binnen 2 weken een reactie plaatsen op het forum. **(Actiepunt 611: allen)**

## 7. Een “volwassen” REST-voorbeeld toegepast op StUF(Henri Korver)

Henri licht de 1<sup>e</sup> opzet met REST voorbeelden toe. Deze voorbeelden zijn over te zetten naar StUF. Het zou handig zijn om vanuit StUF zo veel mogelijk aan te sluiten om met de nieuwe ontwikkelingen in de REST wereld mee te kunnen gaan. Dat houdt o.a. in dat de nieuwe StUF standaard moet *voorsorteren* op het gebruik van REST.

Henri wil graag van de leden weten of zij dit zouden willen en of dit mogelijk is? Hierover wordt door de groep flink gediscussieerd.

Rolf stelt voor eerst te bepalen hoe wij met JSON om willen gaan voordat we met dit vraagstuk aan de gang gaan.

Maarten stelt voor om het vraagstuk op te splitsen zodat we er niet afhankelijk van zijn en geen aanpassingen op de basisschema's aan te brengen. Laten we ons voor nu richten op de SOAP berichten. Dit zou het voortgangsproces immers vertragen.

Conclusie: REST functionaliteit niet opnemen in de basisschema's maar de mogelijkheid opnemen in StUF om extra zuilen toe te voegen aan de.

Geconcludeerd wordt dat de leden **niet** de ambitie willen aangaan om REST te integreren in de huidige op te leveren nieuwe standaard. We gaan het hier in 2017 nog over hebben.

## 8. Doornemen status en opschonen openstaande RFC's onderlaag:

- [RFC0129 Uitbreiding waardebereik attribuut “StUF-functie”](#)  
Dit RFC wordt nu niet behandeld. Voor de volgende vergadering agenderen.  
**(Actiepunt 612: Robert)**
- [RFC0458 Verder structureren bevestigingsbericht](#)  
Maarten heeft een voorstel ingediend voor het standaardiseren van een bevestigingsmelding. Hij stelt voor om eerst bij eigen achterban te inventariseren of hier behoefte aan is. Dit RFC tijdens de volgende vergadering verder bespreken.  
**(Actiepunt 613: allen)**
- [RFC0154: Flexibel toevoegen van foutcodes mogelijk maken](#)  
Dit RFC is niet meer relevant. De functionaliteit bestaat al.  
RFC0154 wordt **niet goedgekeurd**. Afvoeren
- [RFC0343: Zoeken met StUF-BG op delen van woorden zoals bedrijfsnaam...](#)  
RFC kan afgevoerd worden. RFC0418 voorziet immers al in een RFC voor deze behoefte.  
M.b.t. RFC0418 wordt nog wel verzocht om het aantal elementen waarop wildcards toegepast kunnen worden te beperken. Daarnaast twijfelde Maarten er nog aan of er niet twee verschillende wildcards toegevoegd moesten worden. Een waarbij je overal wildcards mag plaatsen en een waarbij dat beperkt is.  
De StUF Expertgroep was het er mee eens dat je het gebruik van wildcards moet kunnen beperken. Maarten gaat daarvoor aanpassingen aanbrengen op het schema van de onderlaag. **(Actiepunt 614: Maarten)**
- [RFC0345: versienummer in bericht en/of schema](#)  
Henri vraagt de leden wat zij ervan vinden als het patchnummer in de berichten wordt opgenomen. Bij probleemoplossing is dit handig om te gebruiken.  
Een deel van de leden reageren positief op het voorstel.  
RFC0345 wordt goedgekeurd. Er moet wel een verdere uitwerking komen.
- [RFC0394: Weglaten van het attribuut “stuf.exact” in datums en getallen](#)  
Dit RFC vervalt.
- [RFC0417: Verwerking vraagbericht voor een Vestiging met unbounded elements...](#)  
Maarten stelt dat specificeren impact heeft op de bestaande implementaties.  
Oplossing van het probleem zou zijn om niet meer te sorteren op meervoudige velden. Dit RFC wordt volgende vergadering behandeld. **(Actiepunt 615: Robert)**
- [RFC0434: Het gebruik van WS-\\* standaarden toestaan](#)  
Henri heeft dit RFC verder uitgewerkt. Deze uitwerking zal in de aankomende StUF

Expertgroep vergadering als **hamerstuk** behandeld worden. In geval van bezwaar worden de leden verzocht dit ruim van te voren te melden via het forum. **(Actiepunt 616: Henri)**

- [RFC0252: "eindGeldigheid" moet groter zijn dan "beginGeldigheid" van "tijdvakGeldigheid"...](#)

Sid zegt dat hiervoor eerst wat uitzoek werk moet worden gedaan.

## 9. Rondvraag en sluiting

Er is niets voor de rondvraag. Jan sluit de vergadering.

Volgende vergadering: 16 november 2016

## Vergaderdata in 2017

- 18 januari
- 15 februari
- 15 maart
- 19 april
- 17 mei
- 21 juni
- 19 juli
- 20 september
- 18 oktober
- 15 november
- 20 december.

## Actiepunten en Besluitenlijst

StUF Expertgroep 20 april 2016				
556	Voorstel m.b.t. het ondersteunen van meerdere formaten binnen StUF. uitwerken en bespreken binnen de Expert Groep. Daarna inbrengen in de Regiegroep  Het voorstel is goedgekeurd	Jan/ Henri	Volgende Expertgroep	Afvoeren
StUF Expertgroep 15 juni 2016				
575	RFC0447: compacte & eenvoudige vrije berichten t.b.v. REST  Voorbeelden hiervan op het forum plaatsen ter discussie: Betreft een voorbeeld van een complexer vraagbericht inclusief scope, een wildcard, en beschrijven hoe je kunt valideren  Het voorbeeld is goedgekeurd	Allen	Volgende Expertgroep	Afvoeren
StUF Expertgroep 20 juli 2016				
585	VerStuFfingsdocument RSGB 3 VES (Vestiging)  Er is een mismatch tussen de gegevenscatalogus van het Handels Register en het RSGB. Uitspraak over VES op forum is geplaatst. Hier moet nog een uitspraak over worden gedaan.  Er is nog geen uitspraak gedaan binnen KING	Ellen	Volgende Expertgroep	Blijft staan

StUF Expertgroep 21 september 2016				
593	<p>Goedkeuren Relatiegrafieken</p> <p>Onderstaande zin verwijderen uit document:            "in uitzonderlijke gevallen kan dit tot problemen leiden". (onderaan de pagina).</p> <p>Zie ook actiepunt 583</p>	Henri	Volgende Expertgroep	Afvoeren
594	<p>VerStuFfingsdocument RSGB 3 VES (Vestiging)</p> <p>Ellen vragen reactie te geven op wedervraag van Ton m.b.t. mismatch tussen de gegevenscatalogus van het Handels Register en het RSGB.</p> <p>Dit heeft betrekking op actiepunt 585</p>	Jan	Volgende Expertgroep	Afvoeren
595	<p><a href="#">RFC0143: Zaakberichten m.b.t. objecten anders dan RGBZ objecten</a></p> <p>RFC0143 fysiek overbrengen naar de Expertgroep Informatiemodellen.</p>	Jan	Volgende Expertgroep	Afvoeren
596a	<p><b>Vaststelling verStuFfingsdocument RSGB 3 (hamerstuk)</b></p> <p>Sectie 2.8 uit de verStuFfing halen en overzetten naar een nog nader te bepalen document over generieke berichttypen</p> <p>Sectie 2.6 verwijderen uit verStuFfingsdocument</p> <p>Toezeggingen post 12 op juiste wijze verwerken</p> <p>Integraal doorlopen lijst met mnemonics</p>	Henri	Volgende Expertgroep	Open
596b				
596c				
596d				



<b>Vaststelling verStuFFing RGBZ 2 (hamerstuk)</b>				
597a	Forum discussie starten rondom issue sortering en volgnummer.	Ton	Volgende Expertgroep	Gebeurd
597b	Bij Arjan Kloosterboer nagaan hoe het volgnummer in het RGBZ gedefinieerd is. Tevens uitspraak doen hoe we met het volgnummer moeten omgaan.	Henri	Volgende Expertgroep	Afvoeren
<a href="#"><u>RFC0452: Schema en protocolbinding inconsistent voor berichtenset</u></a>				
598a	Binnen Pink Roccade oplossing bespreken "inconsistentie in de specificatie". Reageren via het forum.	Rolf	Volgende Expertgroep	Afvoeren Staat op de agenda
598b	RFC0452 wijzigen in een erratum en opvoeren als hamerstuk	Henri/Robert	Volgende Expertgroep	
<a href="#"><u>RFC0447: RFC: compacte &amp; eenvoudige vrije berichten t.b.v. REST</u></a>				
599	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Voorstel maken voor verdere uitwerking van RFC0447 in de StUF standaard.</li> <li>- Reageren op post van Michiel Verhoef</li> </ul>	Henri	Volgende Expertgroep	Afvoeren Staat op de agenda
<a href="#"><u>RFC0423: StUF uitbreiden met JSON (en mogelijk andere formaten).</u></a>				
600	Governance processen KING tegen het licht houden	Henri	Volgende Expertgroep	Afvoeren
<a href="#"><u>RFC0389: RFC: onderliggende koppelvlak-specifieke elementen in eigen namespace</u></a>				
602	Herformuleren RFC0389 en op forum indienen als een nieuw RFC	Henri	Volgende Expertgroep	Afvoeren

604	<a href="#">RFC0436: Uitbreiding waardenbereik aanduidingInhoudingVermissing</a>  Contact opnemen met Geonovum m.b.t. dynamische referentielijsten.	Henri	Volgende Expertgroep	Open
605	Correctie op GEMMA Online doorvoeren.	Robert	Volgende Expertgroep	Afvoeren
606	Rondvraag  Aanpassingen vastgestelde verStuFfingsdocument RSGB 3 verwerken, mailen en op forum plaatsen.	Henri	Volgende Expertgroep	Afvoeren
StUF Expertgroep 19 oktober 2016				
607	<a href="#">RFC0460:berichtendefinitie Stuf BG opsplitsen in 24 modules met eigen name space</a>  Opmerkingen en eventuele verscherpingen op het voorstel toe voegen aan de forum discussie.	Allen	Volgende Expertgroep	Open
608	<a href="#">RFC0450: Verhoog de lengte van het stuurgegeven 'referentienummer'</a>  Dit RFC is afgekeurd. CORV dient zelf een vertaaltabel te ontwikkelen. Terugkoppelen naar Arjan Kloosterboer.	Robert	Volgende Expertgroep	Open
609	<b>Goedkeuren GAB-voorstellen over mogelijk onvolledige datum-tijd:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 'mogelijk onvolledige datum 1.0 revisie HK.pdf'</li> <li>- 'gab voorstel mogelijk onvolledig tijdstip.pdf'</li> </ul> GAB discussie is door Henri opgestart discussie.  Verzoek aan allen te abonneren op het GAB	Allen	Volgende Expertgroep	Open

610 a	<a href="#">RFC0413 Overbodig maken nillable="true" in StUF-schema's</a>  SIG en Den Haag vragen om dit issue uit te testen.	Henri/Jan	Volgende Expertgroep	Open
610 b	Deze kwestie bespreken met achterban bespreken. Binnen 2 weken terugkoppeling plaatsen op het forum.	Allen		
611	<a href="#">RFC0112: Definieer een speciaal element &lt;isEen&gt; tbv subtypering</a>  Binnen 2 weken reactie op het voorstel geven via het forum.	Allen	Volgende Expertgroep	Open
612	<a href="#">RFC0129 Uitbreiding waardebereik attribuut "StUF-functie"</a>  Agenderen voor behandeling	Robert	Volgende Expertgroep	Open
613	<a href="#">RFC0458 Verder structureren bevestigingsbericht</a>  Behoeft inventariseren bij achterban	Allen	Volgende Expertgroep	Open
614	<a href="#">RFC0343: Zoeken met StUF-BG op delen van woorden zoals bedrijfsnaam...</a>  Beperken gebruik van wildcards.  Maarten gaat daarvoor aanpassingen aanbrengen op het schema van de onderlaag.	Maarten	Volgende Expertgroep	Open
615	<a href="#">RFC0417: Verwerking vraagbericht voor een Vestiging met unbounded elements...</a>  Agenderen voor behandeling	Robert	Volgende Expertgroep	Open
616	<a href="#">RFC0434: Het gebruik van WS-* standaarden toestaan</a>  RFC0434 opvoeren als hamerstuk	Henri	Volgende Expertgroep	Open

## ACTIEPUNTEN On hold

StUF Expertgroep 17 juni 2015				
513	Zin 'Binnen ZAKSTTBTR en STABTR is alleen formele historie gedefinieerd, omdat een status precies één keer door een betrokkene in een bepaalde rol gezet kan worden. Materiële historie is derhalve niet relevant' beter beschrijven.	Henri	Als we StUF-ZKN 3.20 gaan behandelen	On hold  Blijft staan totdat StUF zaken 3.20 wordt behandeld
514	Terugkoppeling geven m.b.t. de eerder bij Arjan teruggelegde issues.	Henri/ Arjan	Als we StUF-ZKN 3.20 gaan behandelen	On hold  Blijft staan totdat StUF zaken 3.20 wordt behandeld
StUF Expertgroep 16 september 2015				
517	Notitie m.b.t. 'Richting van relaties in kennisgevingen' aanpassen	Henri	Als we StUF-ZKN 3.20 gaan behandelen	On hold  Blijft staan totdat StUF zaken 3.20 wordt behandeld
StUF Expertgroep 21 oktober 2015				
525	Uitwerking m.b.t. 'RFC0324: Bv03- en Bv04-bericht combineren in één Bv03-bericht' aanpassen conform de feedback van de StUF Expertgroep.  Er zijn volgens Maarten aanpassingen op gedaan.	Maarten	Volgende expertgroep	Afvoeren  On hold totdat er meer duidelijkheid is over de nieuwe StUF standaard.
526	In de opsomming van de berichten op pagina 44 van de StUF standaard de specificatie van de Bv03 aanpassen  Er zijn volgens Maarten aanpassingen op gedaan. Dan is dit actiepunt achterhaald.	Maarten	Volgende expertgroep	Afvoeren  On hold totdat er meer duidelijkheid is over de nieuwe StUF standaard.
StUF Expertgroep 15 juni 2016				
571	<a href="#">ERR0445: Geen vrije berichten gebruiken als restrictions op eenvoudige kennisgevingen worden toegepast</a>	Robert	Volgende expertgroep	On hold  Wordt meegenomen in de volgende

	Op verzoek van Annemiek, nagaan of de formulering logisch is.			patch
<b>StUF Expertgroep 19 oktober 2016</b>				
603	<p>Creëren nieuwe versie van Best Practices versie 3.02.</p> <p>Maarten is akkoord met uitstel van Creëren nieuwe versie van Best Practices.</p> <p>Deze nieuwe versie van de Best Practices wordt meegenomen in de nieuwe patch. Voorgesteld is om deze patch uit te stellen (zie mededelingen punt 2).</p>	Robert	Volgende expertgroep	<p>On hold</p> <p>Wordt meegenomen in de volgende patch</p>